

Kommunledningskontoret  
Helena Meier

Kommunstyrelsen

## **Kamerabevakning av Mörbyplan**

### **Ärendet**

Kommunstyrelsen uppdrog den 20 oktober 2025 (§ 132) till kommunledningskontoret att återkomma till kommunstyrelsen under första kvartalet 2026 med förslag på hur Mörby Centrum och Danderyds gymnasium kan kameraövervakas nattetid. I detta ärende redovisar kommunledningskontoret förslag avseende Mörby centrum. Förslag om Danderyds gymnasium presenteras i eget ärende med dnr KS 2026/0173.

Kommunledningskontorets förslag till beslut innebär att Danderyds kommun beslutar om kamerabevakning av Mörbyplan 20.00–01.00. Danderyds kommun har förut fått avslag på en ansökan om kamerabevakning av den här platsen, som då skulle ske dygnet runt. Kommunledningskontoret bedömer att det betydligt minskade antalet timmar som nu föreslås medför att de skäl som talar för bevakningsintresset ökar i tyngd och att de som talar för den enskildes intresse av att inte bli bevakad minskar. Det kommer vara i avsevärt mindre omfattning som personer kommer röra sig inom det bevakade område för att ta sig till och från arbete och för att handla, vilket är omständigheter som annars ökar integritetsintresset. En sammanvägning av bevakningsintresset och integritetsintresset visar att bevakningsintresset väger tyngre. Kommunledningskontoret bedömer att det inte behöver genomföras någon konsekvensbedömning i enlighet med artikel 35 i dataskyddsförordningen och därmed inte heller hållas ett förhandssamråd med Integritetsskyddsmyndigheten.

### **Kommunledningskontorets förslag till beslut**

#### **Kommunstyrelsens beslut**

Kommunstyrelsen beslutar att på sätt som framgår av bilaga 2 till handlingarna i ärendet, ”Utredning med intresseavvägning och konsekvensbedömning enligt kamerabevakningslagen”, genomföra kamerabevakning av Mörbyplan.

Beslutet ska verkställas så att bevakningen kan inledas senast första kvartalet 2027.

Kommunledningskontoret  
Helena Meier

## **Bakgrund**

Den 3 mars 2025 (§ 45) uppdrog kommunstyrelsen åt kommunledningskontoret att föreslå platser där kamerabevakning kan införas<sup>1</sup>.

Kommunledningskontoret återrappporterade uppdraget den 20 oktober 2025 (§ 132), varvid kommunstyrelsen gav ett preciserat uppdrag avseende kamerabevakning av Mörbyplan och Danderyds gymnasium nattetid.

Kommunledningskontorets förslag med anledning av uppdraget den 20 oktober 2025 är uppdelade i två ärenden. Det krävs ett omfattande underlag för att göra den obligatoriska avvägningen mellan intresset av kamerabevakning och den enskildes intresse av att inte bli bevakad, vilket gör att det riskerar bli svåröverskådligt om förslag om de två olika platserna hanteras i samma ärende.

Förslaget är framtaget i samarbete mellan trygghets- och säkerhetsenheten och utrednings- och juridikenheten. Trygghets- och säkerhetsenheten kommer att ansvara för den föreslagna kamerabevakningen och har tagit fram det materiella underlaget för intresseavvägningen medan utrednings- och juridikenheten har gjort intresseavvägningen och bedömningen av behovet av konsekvensanalys och förhandssamråd.

## **Kommunledningskontorets utredning**

### **Utgångspunkter**

Kommunledningskontorets prövning av om det finns rättsliga förutsättningar för kamerabevakning har utgått från följande.

- Som "nattetid" har kommunledningskontoret bedömt att kamerabevakning ska ske 20.00–01.00.
- Kamerabevakningen ska ske med inspelning under denna tidsrymd, utan ljud.
- Det inspelade materialet raderas efter 14 dagar.
- Ingen kommer att ta del av materialet annat än om Polismyndigheten begär tillgång till det eller kommunen behöver använda det till följd av begången brott eller för att ta ställning till en begäran om att ta del av en allmän handling<sup>2</sup>.
- Kamerabevakningen omgärdas av tekniska säkerhetsåtgärder och rutiner som säkerställer att ingen obehörig kan få del av det inspelade materialet.

---

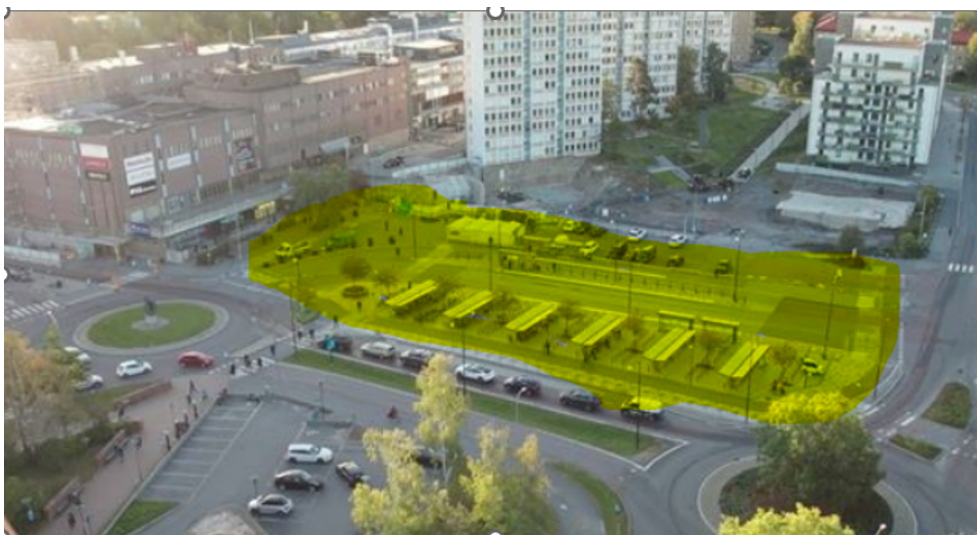
<sup>1</sup> KS 2025/0163

<sup>2</sup> Det är möjligt att med stöd av offentlighets- och sekretesslagen begära att få del av inspelat material då det utgör allmän handling. Det finns dock en sekretessbestämmelse i 32 kap. 3 § offentlighets- och sekretesslagen som i flertalet fall torde medföra att handlingen inte lämnas ut. Även sekretess enligt andra bestämmelser, exempelvis kopplat till förundersökningar och behandling av personuppgifter, kan förekomma.

**Datum**  
2026-03-24**Diarienummer**  
KS 2026/0172

Kommunledningskontoret  
Helena Meier

Det område som bevakningen ska ske på framgår av bilden nedan. Området är under utveckling<sup>3</sup>.



### **Metod för att bedöma om kamerabevakning är tillåten**

För att kamerabevakning ska vara tillåten krävs att den som vill utföra bevakningen, innan bevakningen påbörjas, prövar om

1. det finnas en rättslig grund
2. bevakningsintresset väga tyngre än den enskildes intresse av att inte bli bevakad (intresseavvägning)

När det gäller vad som anges i kamerabevakningslagen om prövningen ovan, kan Integritetsskyddsmyndigheten, IMY, enligt 25 § kamerabevakningslagen besluta om en sanktionsavgift om den som använder kamerabevakning inte i förväg har gjort en dokumenterad bedömning av om förutsättningarna för kamerabevakning är uppfyllda. I prop. 2024/2593: s. 155-156 framgår följande om sanktionsavgift.

*”Det är avsaknaden av en dokumenterad intresseavvägning som kan leda till en sanktionsavgift och inte utfallet av avvägningen. Det finns alltså inte grund för att ta ut en sanktionsavgift enligt denna punkt om aktören i fråga bedriver kamerabevakning trots att förutsättningarna enligt 8 (...) inte är uppfyllda. Om tillsynsmyndigheten bedömer att intresset av bevakningen inte väger tyngre än den enskildes intresse av att inte bli bevakad, får myndigheten i stället använda sig av de befogenheter som framgår av 24 §.”*

---

<sup>3</sup> Mörbyplan och Mörbyleden – Danderyds kommun

Kommunledningskontoret  
Helena Meier

De befogenheter som följer av 24 § kamerabevakningslagen är bland annat föreläggande och förbud mot fortsatt behandling.

Kommunledningskontoret har i bilaga 2 till handlingarna i ärendet utrett förutsättningarna enligt modellen ovan och gjort den intresseavvägningen. Kontoret hänvisar till bilagan för den stegvisa prövningen.

### **Kommunledningskontorets bedömning**

Den sammanvägda bedömningen är att bevakningsintresset väger tyngre än den enskildes intresse av att inte bli kamerabevakad.

Genom den nya intresseavvägningen har kommunledningskontoret tagit hänsyn till det som dataskyddsombudet uttalade i sitt yttrande över kontorets utredning baserad på utredningsuppdraget den 2 mars 2025 (§ 45). Dataskyddsombudet gjorde då bedömningen att det krävs påtagligt försämrade förhållanden vad gäller brottsutsatthet, risk för angrepp på någons liv, hälsa, egendom eller trygghet och störningar av allmän ordning, i jämförelse med de förhållanden som rådde vid tiden för kammarrättens dom i januari 2024 för att motivera kamerabevakning. Kommunledningskontoret gör härvid bedömningen att platsens funktion som sådan och integritetsaspekterna förändras på ett sådant sätt att den nu betydligt begränsade kameraövervakningen inte kan prövas utifrån vad som gällde 2022–2024 och en dygnetruntbevakning.

Kommunledningskontoret har också prövat om kommunen måste göra en konsekvensbedömning i enlighet med artikel 35 i dataskyddsförordningen och ha ett förhandssamråd med IMY. Prövningen har skett utifrån stödmaterial från IMY<sup>4</sup>. Bedömningen är att kamerabevakningen inte medför sådana höga risker för de enskildas rättigheter och skyldigheter, att en konsekvensbedömning måste göras. I linje med det bedömer kontoret att något förhandssamråd inte behövs.

Den intresseavvägning som kommunledningskontoret har gjort i bilaga 2 till handlingarna, med de redovisade omständigheterna och avvägningarna, uppfyller kraven i 9 § kamerabevakningslagen om att ha gjort en dokumenterad bedömning av förutsättningarna för att kamerabevakningen ska vara tillåten. IMY skulle inte kunna besluta om en sanktionsavgift, om IMY skulle göra en annan bedömning av bevaknings- och integritetsintressena.

De åtgärder som ska vidtas efter beslut om kamerabevakning kommer att hanteras av trygghets- och säkerhetsenheten.

---

<sup>4</sup> <https://www.imy.se/verksamhet/kamerabevakning/bedoma-om-kamerabevakning-ar-tillaten/steg-7/> och Förteckning enligt artikel 35.4 i Dataskyddsförordningen

Kommunledningskontoret  
Helena Meier

### **Jämförelse med tidigare avslag på Danderyds kommuns ansökan om tillstånd**

Vid sammanvägningen mellan bevaknings- och integritetsintressena har kommunledningskontoret beaktat kammarrättens i Stockholm<sup>5</sup> grunder för att inte bevilja Danderyds kommuns ansökan<sup>6</sup> om tillstånd för kamerabevakning av Mörbyplan dygnet runt.

- Det kommer att vara färre personer som omfattas av kamerabevakningen. Det påverkar bedömningen av integritetsintresset och gör att det minskar.
- Den ändrade tiden för kamerabevakningen förändrar bedömningen av risk för brottslighet på platsen (=högre) och medför att det mer typiskt kan vara en brottsutsatt plats där det finns ett behov av kamerabevakning för att skapa trygghet och förebygga brott.
- Det är färre individer som rör sig igenom området i syftet att gå till och från arbete och butiker, det senare då centrumanläggningen till största delen är stängd när kamerabevakningen inleds. Det sänker integritetsintresset.

### **Yttrande från dataskyddsombudet**

Dataskyddsombudet har under beredningen av ärendet getts möjlighet att lämna synpunkter på utredningen med intresseavvägningen och konsekvensbedömning. Dataskyddsombudets bedömning framgår av yttrandet, som återfinns som bilaga 4 till handlingarna i ärendet.

I delar har synpunkter från dataskyddsombudet omhändertagits i färdigställandet av utredningen och det tillhörande tjänsteutlåtandet. Två exempel på förändringar är att dataskyddsombudet har avrått från att 1) dataskyddsombudet ska ha egen behörighet till loggarna i kamerasystemet för att kunna granska vem som tagit del av bildmaterialet och i vilket syfte och 2) att dataskyddsombudet ska kunna ändra i administrativa behörigheterna.

Dataskyddsombudet framför därutöver flera värdefulla synpunkter att väga in om kommunstyrelsen beslutar om kamerabevakning av Mörbyplan. Kommunledningskontoret kommer att beakta de synpunkterna i den fortsatta planeringen och genomförandet, efter ett beslut om kamerabevakningen.

Dataskyddsombudet gör en annan bedömning av såväl bevakningsintresset som integritetsintresset och kommer till en annan slutsats i intresseavvägningen. Dataskyddsombudet har därvid analyserat den redovisade brottsligheten och bedömer att den inte är av sådan art och omfattning att Mörbyplan kan anses vara en brottsutsatt plats enligt 8 § andra stycket punkten 1 a

---

<sup>5</sup> Mål nr 1722-23

<sup>6</sup> Från och med den 1 april 2025 togs kravet på tillstånd från Integritetsskyddsmyndigheten bort. Integritetsskyddsmyndigheten hade avslagit Danderyds kommuns ansökan, vilket kommunen överklagade först till förvaltningsrätten och sedan till kammarrätten.

**Datum**  
2026-03-24**Diarienummer**  
KS 2026/0172

Kommunledningskontoret  
Helena Meier

kamerabevakningslagen. Kommunledningskontoret menar härvid att punkterna 1 och 2 måste läsas tillsammans:

*”(b)evakningen behövs för att*

*1. förebygga, förhindra eller upptäcka brottslig verksamhet eller utreda eller lagföra brott på*

*a) en brottsutsatt plats, eller*

*b) en annan plats där det av särskild anledning finns risk för angrepp på någons liv, hälsa eller trygghet eller på egendom,*

*2. förebygga, förhindra eller upptäcka störningar av allmän ordning och säkerhet eller begränsa verkningarna av sådana störningar.”*

Dessa två punkter sammantagna medför tillsammans med 14 § lagen om kommuners ansvar för brottsförebyggande arbete, att det finns grund för att bedöma att bevakningsintresset väger tungt. 14 § i den angivna lagen säger att kamerabevakning får användas om syftet är att verka för att platser i kommunen dit allmänheten har tillträde är trygga och säkra.

Dataskyddsombudet bedömer vidare att integritetsintresset ökar i tyngd på grund av den pågående utvecklingen med promenadstråk, caféer/restauranger och grönska. Leder förändringen i den fysiska miljön att själva Mörbyplan blir en plats där människor i högre grad vistas på platsen, i stället för att som idag till absolut övervägande del bara passera igenom, får kommunen ompröva sin intresseavvägning och endera ändra i hur bevakningen sker eller upphöra med den. Idag och för en tid framöver kvarstår att Mörbyplan är en plats som personer inte uppehåller sig på, vilket både ökar bevakningsintresset och minskar integritetsintresset. Vad dataskyddsombudet anför i denna del medför inte att kommunledningskontoret idag ser att intresseavvägningen är felaktig.

Dataskyddsombudet rekommenderar vidare att kommunen ska göra en konsekvensbedömning och utifrån den begära förhandssamråd med Integritetsskyddsmyndigheten.

Artikel 35 i dataskyddsförordningen anger följande om konsekvensbedömning.

*”Om en typ av behandling, särskilt med användning av ny teknik och med beaktande av dess art, omfattning, sammanhang och ändamål, sannolikt leder till en hög risk för fysiska personers rättigheter och friheter ska den personuppgiftsansvarige före behandlingen utföra en bedömning av den planerade behandlingens konsekvenser för skyddet av personuppgifter.”*

Integritetsskyddsmyndigheten har tagit fram material till stöd för att avgöra om en konsekvensbedömning behöver göras. Det finns på följande platser på myndighetens hemsida.



Kommunledningskontoret  
Helena Meier

- <https://www.imy.se/verksamhet/kamerabevakning/bedoma-om-kamerabevakning-ar-tillaten/steg-7/>
- [Förteckning enligt artikel 35.4 i Dataskyddsförordningen](#)

Konsekvensbedömning ska, enligt IMY, göras om *minst två* av de förhållanden som anges nedan är för handen. Enligt kommunledningskontorets bedömning är *enbart en* punkt uppfylld. Det är nummer 3, som säger att kamerabevakning av en allmän plats är en systematisk övervakning av människor<sup>7</sup>.

1. Det sker genom behandlingen av personuppgifter en utvärdering eller poängsättning människor
2. Det sker en behandling personuppgifter i syfte att fatta automatiserade beslut som har rättsliga följder eller liknande betydande följder för den registrerade
3. Det är en systematisk övervakning av människor, till exempel genom kameraövervakning av en allmän plats
4. Det sker en behandling av känsliga personuppgifter enligt artikel 9, eller uppgifter som är av mycket personlig karaktär, till exempel ett sjukhus som lagrar patientjournaler, ett företag som samlar in lokaliseringssuppgifter eller en bank som hanterar finansiella uppgifter
5. Det sker en behandling av personuppgifter i stor omfattning
6. Behandlingen kombinerar personuppgifter från två eller flera behandlingar på ett sätt som avviker från vad de registrerade rimligen kunnat förvänta sig, till exempel när man samkör register
7. Det sker en behandling av personuppgifter om personer som av något skäl befinner sig i ett underläge eller i beroendeställning och därför är sårbara, till exempel barn, anställda, asylsökande, äldre och patienter
8. I behandlingen av personuppgifter används ny teknik eller nya organisatoriska lösningar, till exempel en sakernas internet-applikation (Internet of things, IoT)
9. Det sker en behandling av personuppgifter i syfte att hindra registrerade från att få tillgång till en tjänst eller ingå ett avtal, till exempel när en bank granskar sina kunder mot en databas för kreditupplysning för att besluta om de ska erbjudas lån.

En andra punkt som skulle kunna vara aktuell är punkten 4 om känsliga personuppgifter. Kommunledningskontoret har sammanfattningsvis bedömt att det inte sker en sådan behandling av personuppgifter att punkten medför att det ska göras en konsekvensbedömning. Det faktum att en persons utseende i sig kan härledas till viss etnicitet innebär inte att foton utgör behandling av en känslig personuppgift. Detta framgår av skäl 51 till dataskyddsförord-

---

<sup>7</sup> Det är dock inte en övervakning som kan anses ske i sådan i ”stor omfattning”, att det krävs en konsekvensbedömning enligt artikel 35 stycke 2 punkten c), som säger att det alltid krävs en konsekvensbedömning om det är fråga om ”(s)ystematisk övervakning av en allmän plats i stor omfattning”.

Kommunledningskontoret  
Helena Meier

ningen<sup>8</sup>. Behandlingen avser inte etnicitet eller ras. Den avser inte heller hälsa enbart för att det går att dra slutsatser om en persons hälsa på den grund att personen exempelvis använder rullstol eller kryckor. Kamera-bevakningen kommer ske så att den inte omfattar människor som utövar exempelvis religiösa, politiska eller fackliga aktiviteter, vilket är aktiviteter som normalt kan kopplas till en plats som fungerar som torg och knutpunkt för kollektivtrafik<sup>9</sup>.

Även punkten 7 skulle kunna vara aktuell men den föreslagna kamerabevakningen av Mörby centrum kommer inte ske i ett sammanhang där syftet är att behandla personuppgifter om personer som av något skäl befinner sig i ett underläge eller i beroendeställning och därför är sårbara. Det kan förekomma att barn eller äldre rör sig genom det bevakade området men syftet är inte att behandla personuppgifter kopplade till ålder eller hälsa.

Kommunledningskontoret har på dessa grunder kommit fram till att det inte föreligger krav på att göra en konsekvensbedömning.

### **Konsekvenser för barn och unga**

Barn och unga kan komma att bli kamerabevakade om de rör sig över Mörbyplan 20.00–01.00. Detta finns med i de bedömningar som kommunledningskontoret har gjort, om kraven för att kamerabevakning ska vara tillåten är uppfyllda. Som framgår av intresseavvägningen bedöms inte konsekvenserna för barn och unga vara sådana att den föreslagna kamerabevakningen av Mörbyplan skulle vara otillåten. Den föreslagna kamerabevakningen ökar tryggheten för barn och unga som rör sig över Mörbyplan.

### **Ekonomiska konsekvenser**

Kostnaderna för att installera denna kamerabevakning, inklusive kablage, beräknas till cirka 400 000 kronor men kan bli såväl 100 000 kronor lägre som högre. Kostnaden för investeringen beräknas till cirka 50 000 kronor per år.

Driftkostnader avser främst arbetstid för medarbetare.

Finansiering av investeringen och driftskostnader hanteras i den ordinarie budgetprocessen.

Carina Lundberg Udelepp  
Kommundirektör

Björn Wallgren  
Ekonomichef

---

<sup>8</sup>” Behandling av foton bör inte systematiskt anses utgöra behandling av särskilda kategorier av personuppgifter, eftersom foton endast definieras som biometrisk data när de behandlas med särskild teknik som möjliggör identifiering eller autentisering av en fysisk person.”

<sup>9</sup> Exemplifiering av uppgifter som enligt artikel 9 utgör känsliga personuppgifter.



Kommunledningskontoret  
Helena Meier

#### Handlingar i ärendet

1. Tjänsteutlåtande, Kamerabevakning av Mörbyplan
2. Utredning med intresseavvägning och konsekvensbedömning kamerabevakning Mörbyplan
3. Bilaga till utredningen, fördjupad teknisk och säkerhetskrivning: sekretessbelagd med stöd av 18 kap. 8 § offentlighets- och sekretesslagen
4. Yttrande från Dataskyddsombudet
5. Kommunstyrelsens beslut, 20 oktober 2025 (§ 132)
6. Tjänsteutlåtande förslag platser där kamerabevakning kan införas, 30 september 2025
7. Utredning platser där kamerabevakning kan införas, 30 september 2025

Expedieras  
Samtliga nämnder